

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 сентября 2022 года

город Вологда

Дело №А13-21458/2017

Резолютивная часть определения оглашена 16 сентября 2022 года.
В полном объеме определение изготовлено 19 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Шловиковой В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Маншиновой М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Государственного унитарного предприятия Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик» Погосяна Григория Аркадьевича о взыскании убытков с Пронина Николая Васильевича в пользу должника в размере 31 399 680 руб. 80 коп., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Государственного унитарного предприятия Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик» (160000, Вологодская область, город Вологда, Советский проспект, 34; ИНН 3525006336, ОГРН 1023500888113), с участием в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Департамента имущественных отношений Вологодской области, Муниципального казенного учреждения «Градостроительный центр города Вологды», при участии от заявителя (до перерыва) – Беляевой В.В. по доверенности от 22.11.2021, от ответчика (после перерыва) – Дернова Р.Н. по доверенности от 15.04.2022,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «СеверЛесЭкспо» (далее – ООО «СЛЭ») 25.12.2017 обратилось в Арбитражный суд Вологодской области (далее – суд) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Государственного унитарного предприятия Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик» (далее – ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», Предприятие, должник).

Определением суда от 15.01.2018 заявление ООО «СЛЭ» принято к производству и возбуждено производство по делу о банкротстве.

Определением суда от 28.04.2018 (резолютивная часть объявлена 24.04.2018) в отношении ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утверждён Куренков Сергей Викторович (далее – Куренков С.В.).

Код идентификации:

В соответствии со статьёй 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сведения о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликованы в издании «Коммерсантъ» №77 от 05.05.2018.

Решением суда от 19.11.2018 (резолютивная часть объявлена 13.11.2018) ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждён Погосян Григорий Аркадьевич (далее – Погосян Г.А., конкурсный управляющий).

В соответствии со статьёй 28 Закона о банкротстве сведения о введении процедуры конкурсного производства в отношении должника опубликованы в издании «Коммерсантъ» №217 от 24.11.2018.

Дело № А13-21458/2017 находилось в производстве судьи Марковой Н.Г.

Определением заместителя председателя суда Кутузовой И.В. от 25.01.2022 произведена замена судьи Марковой Н.Г. в составе суда по делу № А13-21458/2017 на судью Шловикову В.В.

Конкурсный управляющий должником Погосян Г.А. 15.03.2022 посредством электронного ресурса «Мой Арбитр» обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника - Пронина Николая Васильевича (далее – Пронин Н.В., ответчик), в пользу ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» 31 399 680 руб. 80 коп. убытков.

Определением суда от 17.03.2022 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание по его рассмотрению, к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных отношений Вологодской области (далее - Департамент), Муниципальное казенное учреждение «Градостроительный центр города Вологды» (далее – МКУ «ГСЦ г. Вологды», Учреждение).

Определением суда от 20.05.2022 рассмотрение дела назначено к судебному разбирательству.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявленные требования поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении, дополнительных пояснениях.

Представитель ответчика требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве и дополнительных пояснениях к нему, а также заявил о пропуске срока исковой давности, поскольку на дату утверждения конкурсного управляющего (13.11.2018) имелись вступившие в законную силу решения судов от 20.04.2016 по делу №А13-233/2016, от 28.05.2018 №А13-18165/2017 об устранении Предприятием недостатков, на основании которых в дальнейшем МКУ «ГСЦ г. Вологды» обратилось 20.12.2018 в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.

Конкурсный управляющий считает, что срок исковой давности им не пропущен, поскольку о наличии оснований для подачи настоящего заявления Погосяну Г.А. стало известно после проведения экспертизы от 07.06.2021 (л.д.131-133 том № 139).

МКУ «ГСЦ г. Вологды» в отзыве от 21.04.2022 (л.д. 1 том № 138) поддерживает заявление конкурсного управляющего.

Департамент в своем отзыве от 29.04.2022 (л.д. 1-3 том № 138) просит рассмотреть заявление конкурсного управляющего с учетом фактических обстоятельств дела и позиции Департамента, изложенной в отзыве.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв с 12.09.2022 до 16.09.2022.

После перерыва от заявителя поступили ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, дополнительные пояснения, от ответчика – дополнительные пояснения.

Другие лица, уведомленные о времени и месте проведения судебного заседания, представителей не направили, в связи с чем, судебное заседание проведено в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Федеральным законом от 29.07.2017 №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон №266-ФЗ) внесены изменения в Закон о банкротстве, положения статьи 10 Закона о банкротстве утратили силу. Закон №266-ФЗ вступил в силу со дня его официального опубликования - 30.07.2017.

Федеральными законами от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон №73-ФЗ) и от 28.06.2013 №134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» (далее - Закон № 134-ФЗ) в статью 10 Закона о банкротстве внесены изменения.

Закон № 73-ФЗ вступил в силу 05.06.2009, а Закон № 134-ФЗ-01.07.2013.

Поскольку вменяемые ответчику действия относятся к периоду до вступления в силу Закон №266-ФЗ, при рассмотрении настоящего обособленного спора при оценке вменяемых ответчику действий, подлежит применению статья 10 Закона о банкротстве в ред. ФЗ от 28.04.2009 №73-ФЗ (далее – Закон №73-ФЗ), пунктом 1 которой предусмотрено, что в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений названного Закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого

нарушения, которое может быть подано конкурсным управляющим, конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

В пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление №35) обращено внимание судов на то, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статья 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации), статьи 71 ФЗ от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьи 44 ФЗ от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

Таким образом, конкурсный управляющий должником правомерно обратился с предъявленными требованиями.

Исходя из содержания пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) единоличный исполнительный орган общества - генеральный директор должен действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, так как он несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Как следует из материалов дела, ответчик Пронин Н.В. являлся руководителем должника – директором предприятия, в соответствии с распоряжением Департамента от 21.12.2009 № 1806-р и на основании срочного трудового договора от 21.12.2009 №6. Полномочия Пронина Н.В. неоднократно продлевались Департаментом до 01.07.2015 (л.д. 4-20 том №138, л.д. 72-75 том № 1, л.д. 119 том № 139).

Указанное сторонами не оспаривается.

Ответственность единоличного исполнительного органа является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статей 1064, 1082 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, в предмет требований о взыскании убытков входят следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию:

- противоправность действий (бездействий) ответчика,
- факт и размер нанесенного ущерба,
- причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками истца, вина причинителя вреда. При недоказанности одного из условий наступления ответственности, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно абзацу 1 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление №25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии с абзацем третьим пункта 1, пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление №62) по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 ГК РФ доказывается лицом, привлекаемым к ответственности в форме возмещения убытков.

Суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статья 168 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио - и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

Согласно требованиям статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В рассматриваемом случае в качестве фактических оснований заявленных к взысканию с Пронина Н.В. убытков, конкурсный управляющий ссылается на экспертное заключение от 07.06.2021, а также на следующие обстоятельства.

Как указывает заявитель и подтверждается материалами настоящего дела, решением Арбитражного суда Вологодской области от 20.04.2016 по делу №А13-233/2016 установлена обязанность Предприятия устранить следующие недостатки строительства жилых домов № 1, 1а, 3, 3а, 5, 5а, 7 по Узкому переулку города Вологды по муниципальному контракту от 03.09.2012 №09/2012 путем выполнения ремонтных работ. Решение вступило в законную силу, выдан исполнительный лист серии ФС № 006934408 (об обязанности устранить недостатки), на основании которого судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Вологде № 2 16.06.2016 возбуждено исполнительное производство № 32106/16/35023-ИП, которое далее передано в другое структурное подразделение и принято к исполнению судебным приставом-исполнителем ОСП по г.Вологде № 1.

Кроме того, решением Арбитражного суда Вологодской области от 28.05.2018 по делу №А13-18165/2017 на Предприятие была также возложена обязанность устранить недостатки в жилых домах № 5 и № 7 по Узкому переулку г. Вологды по муниципальному контракту от 03.09.2012 №09/2012.

Поскольку недостатки, установленные решениями суда по делам №А13-233/2016 от 20.04.2016, №А13-18165/2017 от 28.05.2018, не были устранены Предприятием в полном объеме, МКУ «ГСЦ г. Вологды» (Заказчик по муниципальному контракту) обратилось с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов Должника в размере 1 582 157 руб. 77 коп.

В ходе рассмотрения спора, Учреждение направило информационное письмо, согласно которому указано на возгорание 06.08.2020 в жилом доме № 3а по Узкому переулку г. Вологда. В результате тушения пожара были вскрыты основные конструкции (несущие стены, перекрытия) жилого дома. Осмотр данного жилого дома проведен 19.08.2020 с участием заинтересованных сторон (том №105 л.д. 44-50).

Учреждение представило в суд экспертное заключение от 11.09.2020 № 11-09/2020. При этом эксперт указал на то, что в жилых домах по Узкому переулку г. Вологда существует ряд недостатков, которые не вошли в перечень вопросов, поставленных перед экспертом. В частности, экспертом обращено внимание на расслоение и изменение щепок, которое свидетельствует о повышенном износе ориентированно-стружечной плиты (ОСП), использованной при строительстве, во внутренних частях конструкций;

образование плесени на конструкциях; наличие трещин в теле бетона фундамента (буронабивной бетонной сваи).

На основании выявленных сведений МКУ «ГСЦ г. Вологды», 09.11.2020, вновь ходатайствовало о назначении судебной экспертизы.

Определением суда от 09.02.2021, в рамках обособленного спора, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Архитектурно-градостроительный центр города Вологды».

Согласно экспертному заключению от 07.06.2021, общая стоимость строительно-монтажных работ по устранению недостатков жилых домов составила 31 347 230 руб. в ценах 2 квартала 2021 года. Всего сметная стоимость работ определена на сумму 31 399 680 руб. 80 коп.

Обнаружение перечисленных в экспертном заключении недостатков (использование некачественных материалов при строительстве жилых домов, нарушение технологического процесса) стало возможным после обследования внутренних конструкций дома, доступ к которым, в свою очередь, был получен после возгорания 06.08.2020 в доме № 3а по Узкому переулку г. Вологда.

Поскольку стоимость ремонта жилых домов подлежит взысканию с ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик», Предприятию причинены убытки в размере 31 399 680 руб. 80 коп.

По мнению заявителя, директор Предприятия Пронин Н.В. не мог не осознавать, что использование некачественных материалов при строительстве жилых домов, нарушение технологического процесса противоречат целям деятельности Предприятия, не отвечают публично-правовым интересам и причиняют Предприятию убытки.

Конкурсный управляющий считает, что в данном случае, имеется состав для взыскания с директора Предприятия убытков, причиненных Предприятию, поскольку руководитель несет ответственность за деятельность юридического лица. При этом, презюмируется, что руководитель располагает всей информацией о сделках, заключенных юридическим лицом, и об исполнении этих сделок. Конкурсный управляющий не мог узнать о наличии, размере убытков, основаниях для их взыскания и причинно-следственной связи ранее поступления в суд экспертного заключения от 07.06.2021, в связи с чем, считает, что срок исковой давности не пропущен. Полагая, что действия ответчика являются неправомерными, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением в суд.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ) и данное правило распространяется, в том числе и на руководителей хозяйственных обществ. Обязанность по доказыванию недобросовестности действий единоличного исполнительного органа общества возлагается на истца (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ №62).

В рассматриваемом случае, конкурсный управляющий ссылается на экспертное заключение от 07.06.2021 (л.д. 21-45 том № 135), в котором определена сметная стоимость работ в размере 31 399 680 руб. 80 коп. по

устранению недостатков жилых домов, которые подлежат взысканию с Предприятия, а, поскольку, директором должника являлся Пронин Н.В., то он, как лицо, несущее полную материальную ответственность за причиненный ущерб организации в силу статьи 277 Трудового кодекса Российской Федерации, обязан возместить нанесенный ущерб.

Из материалов дела следует, что определением суда от 01.09.2021 признаны установленными и включены требования МКУ «ГСЦ г. Вологды» в размере 31 399 680 руб. 80 коп. основного долга в третью очередь реестра требований кредиторов ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик».

Определением суда от 09.02.2021 (резолютивная часть объявлена 01.02.2021) в рамках спора назначалась судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Архитектурно-градостроительный центр города Вологды» (экспертное заключение от 07.06.2021 № 554).

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Какова сметная стоимость нижеуказанных работ по устранению недостатков в возведенных домах № 1, 1а, 3, 3а, 5, 5а, 7 по Узкому переулку г. Вологды, обязанность по выполнению которых решением Арбитражного суда Вологодской области от 20.04.2016 по делу №А13-233/2016 и решением Арбитражного суда Вологодской области от 28.05.2018 по делу №А13-18165/2017 возложена на ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»:

1) Выполнить работы по укладке утеплителя со стороны фасадов домов № 1, 1а, 3, 3а, 5, 5а, 7.

2) Кровля домов № 5 и № 7 - произвести герметизацию мест нарушения целостности кровли в точках протечек и провести монтаж листов черепицы в местах их стыковки (устранить расхождение листов). Установить ендовы кровли в соответствии с техническими требованиями обеспечения их функционального назначения и устройства примыканий.

3) Входная группа дома № 5 - восстановить отделочный слой на стенах лестничной клетки путем шпатлевания трещин и покраски стен.

4) Входная металлическая дверь дома № 7 - произвести покраску поврежденной поверхности дверного полотна.

5) Лестничные клетки домов № 5 и № 7 - произвести покраску деревянного ограждения лестничных маршей.

6) Квартира № 3 дома № 5 - восстановить отделочный слой покрытия стен и потолка балкона, устранить следы протечки.

7) Квартира № 4 дома № 7 - восстановить отделочный слой покрытия стен и потолка балкона, устранить следы протечки.

8) Квартира № 3 дома № 7 - восстановить отделочный слой покрытия стен и потолка на кухне, устранить следы протечки?

2. Какой объем работ выполнен и какова сметная стоимость фактически выполненных работ по устранению дефектов, перечень которых указан в решении Арбитражного суда Вологодской области от 20.04.2016 по делу №А13-233/2016 и решении Арбитражного суда Вологодской области по делу №А13-18165/2017 ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик»?

3. Соответствует ли объем выполненных ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» работ по утеплению фасадов зданий жилых домов, требованиям строительных норм и правил?

4. Соответствует ли объем выполненных ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» работ по утеплению фасадов зданий жилых домов объему работ, перечень которых указан в пункте 4 резолютивной части решения Арбитражного суда Вологодской области от 20.04.2016 по делу №А13-233/2016?

По результатам проведения экспертизы, в материалы дела представлено экспертное заключение от 07.06.2021, которое было признано судом в качестве допустимого доказательства и на основании которого было вынесено определение суда от 01.09.2021 о включении требования МКУ «ГСЦ г. Вологды» в размере 31 399 680 руб. 80 коп. основного долга в третью очередь реестра требований кредиторов ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик». Определение суда от 01.09.2021 вступило в законную силу.

Поскольку решениями суда от 20.04.2016 по делу №А13-233/2016, от 28.05.2018 по делу №А13-18165/2017 суд обязал Предприятие устранить выявленные недостатки, которые являются требованием неимущественного характера, требование МКУ «ГСЦ г. Вологды» о включении задолженности в реестр должника в соответствии с правилами, определенными абзацем седьмым пункта первой статьи 126 Закона о банкротстве, абзаца второго пункта 34 Постановления №35, трансформировалось в денежное требование на сумму 31 399 680 руб. 80 коп. в соответствии с экспертным заключением от 07.06.2021.

Изучив материалы дела №А13-21458/2017, в том числе экспертное заключение от 07.06.2021, суд установил, что главной целью назначения экспертизы являлось определение стоимости и метода восстановительных работ, а не установление должником правил проведения строительных работ и установление причинно-следственной связи между проведением работ и возникновением установленных недостатков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 2 статьи 763 ГК РФ установлено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить

строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

МКУ «ГСЦ г. Вологды» (Заказчик) и ГУП ВО «Вологдаоблстройзаказчик» (Подрядчик) 03.09.2012 заключили муниципальный контракт №09/2012 (л.д. 3-14 том № 138), по которому Подрядчик обязался в срок не позднее 01.11.2012 выполнить работы по строительству «под ключ» жилых домов по Узкому переулку в городе Вологде для переселения граждан из аварийного жилищного фонда.

На основании пункта 1 статьи 748 ГК РФ заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

Согласно разделу 4 Контракта МКУ «ГСЦ г. Вологды» осуществляет контроль и технический надзор за строительством объекта (объемами, качеством, стоимостью и сроками выполнения работ, качеством материалов и оборудования и т.д.), в соответствии с утвержденной проектной документацией, условиями контракта и требованиями нормативных документов в области капитального строительства; участвует в приемке выполненных работ, в освидетельствовании скрытых работ.

Согласно Контракту МКУ «ГСЦ г. Вологды» обязан осуществлять возложенные на него обязанности, в том числе, осуществить приемку и проверить качество работ, выполненных Подрядчиком при наличии исполнительной документации, представляемой Подрядчиком. А также имеет право осуществлять контроль и технический надзор за строительством объекта.

Согласно статье 53 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ) строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что МКУ «ГСЦ г. Вологды» являлось государственным заказчиком по строительству домов на основании Контракта, и в силу вышеуказанных норм на нем лежала обязанность по проведению строительного контроля объекта строительства.

Из материалов дела следует, что акты формы КС-2, КС-3 (л.д. 23-165 том №138) подписаны Заказчиком без замечаний, то есть работы к моменту приемки соответствовали проекту, исполнительной документации. Отступлений от условий Контракта не обнаружено.

Цена контракта согласована сторонами пунктом 2.1. и составляет 37 680 000 рублей. Срок окончания работ и ввода Объекта в эксплуатацию согласно пункту 3.2. - не позднее 01.11.2012.

Объекты построены и введены в эксплуатацию в соответствии с разрешениями № RU35327000-70/4 от 01.11.2012 и № RU35327000-70/6 от 01.11.2012.

Вместе с тем, в пределах гарантийного срока были выявлены недостатки, что установлено решениями суда по делу № А13-233/2016, №А13-18165/2017.

Заявитель указывает, что, согласно заключению эксперта от 07.06.2021, причинами недостатков явилось использование некачественных материалов при строительстве жилых домов, нарушение технологического процесса.

Вместе с тем, согласно ответу эксперта на вопрос №1 следует, что обшивка из ОСП выполнена в соответствии с разработанной ранее проектной документацией без отступления от проекта и не требует дополнительных затрат для их замены либо восстановления.

Ответ эксперта по вопросу №3 указывает на использование ненадлежащего качества бетона. При этом, какой бетон необходимо было использовать, не указано, разногласий о несоответствии в целом используемого материала проектной документации не имеется.

Ответы на вопросы №№3-4 носят, в том числе, предположительный, вероятностный характер.

Ответы на вопросы №№5,6 непосредственно определяют стоимость и метод восстановительных работ, с которым ответчик не согласен, поскольку при проведении экспертизы от 07.06.2021 Пронин Н.В., как бывший руководитель, не был привлечен, а выбранный метод является наиболее затратным.

В рамках рассмотрения настоящего спора конкурсный управляющий, ответчик ходатайство о назначении экспертизы заявить отказались.

Анализируя экспертное заключение от 07.06.2021, суд считает, что сомнения общего характера не могут быть положены в основу судебного акта.

В пунктах 1 - 4 Постановления №62 содержатся разъяснения о том, что в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя

юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.). Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 5 Постановления №65).

Как следует из материалов дела, должник при выполнении работ привлекал субподрядчика – ООО «Вологдастрой-Инвест» (правопродшественник ООО «Аррива», ОГРН 1053500111884), входящий в группу компаний Вологдастрой.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что, привлекая ООО «Вологдастрой-Инвест» в качестве субподрядчика, Пронин Н.В. заключил соответствующий договор с недобросовестным контрагентом, а также то, что его действия были неразумными и не отвечали интересам Предприятия.

В Постановлении №62 даны разъяснения относительно обстоятельств, исключающих ответственность с руководителя даже при наступлении негативных последствий для юридического лица и выражена правовая позиция

о возможности взыскания убытков только при доказанности недобросовестности и неразумности действий директора.

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками, применительно к настоящему спору - между поведением Пронина Н.В. и наступившими негативными последствиями на стороне должника и кредиторов. Отсутствие одного из вышеназванных элементов влечет за собой отказ в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о том, что названная презумпция добросовестности применительно к Пронину Н.В. не опровергнута, совершение им неправомерных вменяемых действий не доказано.

Ввиду недоказанности наличия в действиях Пронина Н.В. состава правонарушения, влекущего применение меры ответственности в виде взыскания убытков, суд в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований отказывает.

Прониным Н.В. также заявлено о пропуске срока исковой давности, поскольку недостатки были установлены решениями суда по делу №А13-233/2016 (вступило в законную силу 21.05.2016), от 28.05.2018 по делу №А13-18165/2017 (вступило в законную силу 26.09.2018), а с настоящим требованием конкурсный управляющий обратился 15.03.2022.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности судом не принимается в силу следующего.

Как указано в статье 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исходя из конституционно-правового смысла статьей 196, 199 ГК РФ, изложенного в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.10.2006 № 439-О, от 21.12.2006 № 576-О, от 20.11.2008 № 823-О-О, от 28.05.2009 № 595-О-О, 28.05.2009 N 600-О-О, от 25.02.2010 N 266-О-О, установление сроков исковой давности (то есть срока для защиты интересов лица, права которого нарушены), а также последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота и не может рассматриваться, как нарушающее конституционные права заявителя.

В силу статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой

давности» течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

До введения процедуры конкурсного производства (13.11.2018) МКУ «ГСЦ г. Вологды» обращалось в суд с исками об устранении недостатков, что установлено вступившими до введения конкурсного производства решениями суда по делам №А13-233/2016, №А13-18165/2017.

Основанием для обращения МКУ «ГСЦ г. Вологды» в суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов 20.12.2018, явилось неполное устранение недостатков на основании решений суда по делам №А13-233/2016, №А13-18165/2017.

Погосян Г.А. утвержден в качестве конкурсного управляющего Предприятием 13.11.2018.

Действуя разумно и добросовестно, учитывая, что судебные акты находятся в общем доступе, а также на основании возбужденных исполнительных производств, Погосян Г.А. должен был знать о наличии недостатков, частично не устраненных Предприятием, поскольку, как следует из пояснений конкурсного управляющего и не опровергается ответчиком, частично недостатки устранялись и были устранены.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения требования МКУ «ГСЦ г. Вологды» также проводилась экспертиза ООО «Экспертный центр», назначенная определением суда от 16.07.2019, в ходе проведения которой ООО «Экспертный центр» направило информационное письмо от 20.08.2020 (л.д. 60-61 том №105), согласно которому указано на возгорание в жилом доме № 3а по адресу: город Вологда, переулок Узкий - 06.08.2020. Пожаром была повреждена задняя часть дома. В результате тушения пожара были вскрыты основные конструкции (несущие стены, перекрытия) жилого дома. Эксперт указал, что по результатам осмотра установлено, что в жилых домах по адресу г.Вологда пер. Узкий существует ряд недостатков, которые не вошли в перечень вопросов, поставленных перед экспертом определениями суда от 16.07.2019, от 23.12.2019, что и послужило основанием для проведения повторной экспертизы, назначенной определением суда от 09.02.2021 (заключение эксперта от 07.06.2021 № 554).

Таким образом, ни МКУ «ГСЦ г. Вологды», ни Предприятие, ни конкурсный управляющий Погосян Г.А. до выявления указанного факта не знали об имеющихся недостатках в объеме, установленном экспертным заключением, и стоимости их восстановления, в связи с чем, суд считает срок исковой давности не пропущенным.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 187, 223 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Государственного унитарного предприятия Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик» Погосяна Григория Аркадьевича о взыскании с Пронина Николая Васильевича убытков в размере 31 399 680 руб. 80 коп. отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.В. Шловикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 19.01.2022 6:16:10
Кому выдана Шловикова Валентина Васильевна