



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ap.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т а н о в л е н и е

13 мая 2020 года

г. Вологда

Дело № А13-2713/2019

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Черединой Н.В., судей Зайцевой А.Я. и Романовой А.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Храмцовым А.Э.

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Универсалторг» представителя Дернова Р.Н. по доверенности от 07.05.2020, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 марта 2020 года по делу № А13-2713/2019,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Универсалторг» (ОГРН 1023500898860, ИНН 3525026050; адрес: 160002, г. Вологда, ул. Ярославская, д. 2; далее – ООО «Универсалторг») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «РосСтрой» (ОГРН 1143525015039, ИНН 3525330420; адрес: 160001, г. Вологда, ул. Батюшкова, д. 11, оф. 411; далее – ООО «РосСтрой») о взыскании 1 067 302 руб. 76 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вологдамашцентр» (далее – ООО «Вологдамашцентр»).

Решением суда от 12 марта 2020 года уточненные исковые требования удовлетворены в полном объеме, также с ответчика в пользу истца взыскано 23 673 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, истцу из федерального бюджета возвращено 21 195 руб. государственной пошлины.

Ответчик с решением суда не согласился и обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении иска отказать. В обоснование жалобы указывает, что выводы, изложенные в заключении эксперта № 011119-ЭСВ-3577, о несоответствии

выполненных ответчиком работ СНиП не имеют правового значения для настоящего дела, поскольку в договоре подряда от 26.09.2019 № 4 не конкретизированы государственные стандарты и строительные нормы. Считает, что из локального сметного расчета № 1, приложенного к заключению эксперта № 011119-ЭСВ-3577, следует исключить все работы, не предусмотренные сметным расчетом к договору подряда от 26.09.2014 № 4. ООО «РосСтрой» не должно нести ответственность за то, что ООО «Универсалторг» не может предусмотреть необходимый комплекс работ для нормальной эксплуатации здания. Экспертом не исключена из сметы восстановительных работ стоимость работ, не предусмотренных договором подряда от 26.09.2019 № 4. Ссылается на то, что после завершения выполнения работ по договору подряда от 26.09.2019 № 4 истец неоднократно изменял чердачное пространство кровли. Со ссылкой на пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) указывает, что отнесение полной стоимости расходов на проведение судебной экспертизы на ответчика необоснованно, поскольку в пользу истца взыскано лишь 24 % от первоначально заявленных им требований.

Истец в отзыве и представитель истца в судебном заседании доводы ответчика отклонили, просят решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Ответчик, третье лицо надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим судебное заседание состоялось без их участия в соответствии со статьями 156, 266 АПК РФ.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность судебного акта, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения суда.

Как видно из материалов дела, ООО «Универсалторг» (Заказчик) и ООО «РосСтрой» (Подрядчик) 26.09.2014 заключен договор подряда № 4, по условиям которого Подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить по заданию Заказчика работу, указанную в пункте 1.2 договора, а Заказчик - создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену. Работы выполняются в соответствии с техническим заданием и документацией, представленной Заказчиком, а именно «Проект 01-12-11-АС Административно-торговые здания по ул. Мальцева», листы 58-64.

В пункте 1.2 договора предусмотрено, что Подрядчик выполняет следующую работу: монтаж кровельного покрытия, устройство стропильной системы, утепление и защитную подшивку на «Административно-торговом здании по ул. Мальцева в г. Вологде».

Стоимость работ определена сторонами в пункте 3.1 договора в сумме 4 430 575 руб.

Согласно пункту 2.3 договора качество выполненной Подрядчиком работы должно соответствовать требованиям российского законодательства, государственных стандартов, строительным нормам, а также правилам, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В пункте 2.4 договора указано, что Подрядчик гарантирует качество выполненной работы в течение пяти лет. В пределах названного срока Подрядчик безвозмездно устраняет выявленные в процессе эксплуатации недостатки, возникшие не по вине Заказчика. При просрочке выполнения работ по устранению недостатков Подрядчик несет ответственность в соответствии с действующим законодательством и возмещает убытки, причиненные Заказчику несвоевременным исполнением своих обязательств.

Предусмотренные договором работы выполнены Подрядчиком и приняты Заказчиком, что подтверждается справками о стоимости выполненных работ от 31.01.2015 № 2, от 28.02.2015 № 3, от 01.03.2015 № 4, от 15.04.2015 № 5, от 01.04.2015 № 6, актами выполненных работ от 31.01.2015 № 2, от 28.02.2015 № 3, от 25.03.2015 № 4, от 15.04.2015 № 5, от 21.04.2015 № 1.

Работы оплачены Заказчиком в полном объеме, что Подрядчиком не оспаривается.

Вместе с тем в период гарантийных обязательств возникли протечки в кровле на спорном объекте.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 14.12.2017 по делу № А13-14030/2017 судом удовлетворены иски ООО «Универсалторг» к ООО «РосСтрой», на последнего возложена обязанность в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу выполнить ремонтно-строительные работы для устранения имеющихся дефектов кровли административного здания по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева, д. 4, а именно: нарушения требования СП 17.13330.2011 «Кровли» (актуализированная редакция СНиП II-26-76) в примыканиях покрытия кровли из кровельной стали к вертикальным поверхностям вентиляционных шахт и слуховых окон.

Данное решение суда вступило в законную силу, однако не было исполнено ответчиком. Определением Арбитражного суда Вологодской области от 18.02.2019 по делу № А13-14030/2017 в связи с неисполнением должником решения суда об устранении недостатков выполненных работ изменен способ исполнения данного решения суда на взыскание с ответчика 28 321 руб. 18 коп. стоимости работ по устранению выявленных недостатков.

ООО «Универсалторг» являлся застройщиком по указанному объекту.

По договорам купли-продажи от 01.02.2016 нежилые помещения, расположенные на первом и втором этажах здания по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева, д. 4, проданы ООО «Универсалторг» (Продавец) ООО «Вологдамашцентр» (Покупатель).

Как следует из материалов дела № А13-5165/2018, ООО «Вологдамашцентр» как собственник нежилых помещений в здании обратилось к ООО «Универсалторг» с требованием о проведении гарантийного ремонта кровли здания ввиду наличия протечек.

В ходе рассмотрения указанного дела апелляционным судом ООО «РосСтрой» привлечено к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2018 по делу № А13-5165/2018 на ООО «Универсалторг» возложена обязанность в срок до 01.07.2019 провести полную замену кровельного покрытия над мансардным помещением с кадастровым номером 35:24:0201011:180 первого подъезда здания по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева, д. 4, с заменой обрешетки, дополнительным утеплением, установкой ограждения и снегозадержателей с учетом строительных норм и правил, особенностей геометрии кровли, выполнения узлов исходя из климатических условий местности и с устройством дополнительных необходимых элементов на кровле, в соответствии с заключением судебной строительно-технической экспертизы от 30.10.2018 № 82-1Э-18.

В заключении судебной строительно-технической экспертизы от 30.10.2018 № 82-1Э-18 экспертами определены виды и объемы работ, необходимых для устранения недостатков кровли, составлена ведомость объемов работ и локальный сметный расчет № 1; стоимость работ по устранению недостатков определена в локальном сметном расчете № 1 и составила 4 346 622 руб. 04 коп.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 14.02.2020 по делу № А13-5165/2018 утверждено мировое соглашение, заключенное ООО «Универсалторг» и ООО «Вологдамашцентр» на стадии исполнения судебного акта.

Поскольку работы по устройству кровли проводились ООО «РосСтрой» на основании договора от 26.09.2014 № 4 и недостатки работ возникли в период гарантийных обязательств, ООО «Универсалторг» в претензии от 24.12.2018 потребовало от Подрядчика возместить причиненные убытки.

Неисполнение ответчиком претензионных требований послужило основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании убытков в виде стоимости ремонтных работ на устранение недостатков, которые не были предметом рассмотрения в деле № А13-14030/2017.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству ответчика назначалась судебная экспертиза, проведение которой суд поручил эксперту общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория судебных Экспертиз» (далее – ООО «ЛСЭ») Вихареву Е.М.

С учетом результатов судебной экспертизы истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика убытки в размере 1 067 302 руб. 76 коп.

Суд первой инстанции, исследовав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, руководствуясь нормами статей 12, 15, 309, 310, 393, 702, 721, 723, 724, 743, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), принимая во внимания разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015

№ 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, признал уточненные исковые требования ООО «Универсалторг» правомерными.

Апелляционный суд, проверив доводы апеллянта, не находит оснований не согласиться с решением суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

На основании пунктов 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как указано в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

В обоснование исковых требований истец сослался на ненадлежащее выполнение ООО «РосСтрой» работ по устройству кровли здания.

В силу пункта 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или

определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно пункту 4 статьи 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Согласно пункту 3 статьи 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

В данном случае пунктом 2.4 договора подряда установлен пятилетний гарантийный срок на выполненные Подрядчиком работы.

Спорные недостатки в устройстве кровли здания выявлены Заказчиком в течение гарантийного срока, о наличии протечек ответчику было известно при рассмотрении дела № А13-5165/2018. Требования об устранении недостатков заявлены истцом в пределах гарантийного срока.

Пунктом 1 статьи 723 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). В силу пункта 2 статьи 723 ГК РФ подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Как верно отметил суд первой инстанции, по смыслу пункта 2 статьи 755 ГК РФ бремя доказывания причин возникновения недостатков, выявленных в период гарантийного срока, лежит на подрядчике.

Пунктом 5 статьи 720 ГК РФ предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Факт наличия протечек и недостатков кровельного покрытия здания по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева, д. 4, подтверждается материалами дела, а также судебными актами по делам № А13-5165/2018, № А13-14030/2017.

Работы по устройству кровли здания выполнялись ответчиком на основании заключенного с истцом договора подряда от 26.09.2014 № 4.

В связи с возникшими между сторонами разногласиями относительно наличия недостатков в выполненных работах, а также причин их возникновения и стоимости работ по их устранению судом по ходатайству ответчика назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «ЛСЭ» Вихареву Е.М.

По результатам судебной экспертизы в суд представлено экспертное заключение от 20.12.2019 № 011119-ЭСВ-3577, содержащее следующие выводы по поставленным судом вопросам.

При ответе на первый вопрос эксперт указал, что работы, выполненные ООО «РосСтрой» по договору подряда от 26.09.2014 № 4, не соответствуют требованиям строительных норм и правил, действовавших в период выполнения работ (с 01.01.2015 по 21.04.2015), а так же проектной документации.

Отвечая на второй вопрос, эксперт отметил, что кровля, подкровельное пространство и мансардный этаж административного здания, расположенного по адресу: г. Вологда, ул. Мальцева, д. 4, имею следующие недостатки:

- не выполнено требование пункта 4.4 СП 17.13330.2011 и требование проектной документации № 01-12-11-АС (листы № 59, 60) по устройству вентиляционного зазора (канала) между покрытием кровли и утеплителем — утеплитель смонтирован между стропильных ног, вместо монтажа утеплителя перед стропильными ногами, не выполнен отдельный каркас под утеплитель;

- не выполнено требование пункта 4.4 СП 17.13330.2011 и требование проектной документации №01-12-11-АС (листы № 54, 61) по обеспечению естественной вентиляции вентиляционного зазора между кровельным покрытием и утеплением кровли - не установлены дефлекторы «ALIPAИ» диаметром 160 мм у конька кровли и вентиляционные решетки РШ-150 в подшивке карнизов;

- не выполнено требование пункта 6.4.4.5 СП 17.13330.2011 по устройству примыканий кровельного покрытия из металлочерепицы к стенам и пропускам через кровлю - отсутствуют фальцевые соединения фартуков примыкания кровли к стенам фронтонов фасада, фартуки для отделки пропусков через кровлю не имеют «гребенку» по форме поперечного сечения профиля;

- не выполнено требование пункта 6.4.4.7 СП 17.13330.2011 по применению аксессуаров кровли из металлочерепицы - в коньке кровли не установлены уплотнители конька (заглушки, снеговой барьер);

- не выполнено требование пункта 7.2 СП 17.13330.2011 по высоте подъема кровли на примыкания (на участках кровли из металлических листов) - примыкание свесов к фронтонам фасада выполнено на высоту менее 250 мм;

- не выполнено требование пунктов 7.7, 7.9 СП 17.13330.2011 по выполнению двойного фальца соединений покрытия кровли из листового железа поперек ската - фальцы свесов кровли из листового железа выполнены одинарными без герметизации;

- не выполнено требование пункта 2.45 СП 71.13330.2011 по устройству кровель из металлических листов при уклоне кровли менее 30% - при покрытии карнизных свесов кровли объекта исследования выполнен одинарный лежащий фальц без гидроизоляции;

- не выполнено требование пункта 2.36 СП 71.13330.2011 по устройству теплоизоляционного слоя перекрытия мансардных помещений правой части скатной кровли (относительно улицы Мальцева) со стороны холодного чердака - минераловатный плиточный утеплитель уложен из обрезков (остатков) плит не плотно друг к другу, с зазорами между плитами;

- не выполнена установка снегозадерживающих устройств и кабельной системы противообледенения кровли в нарушение требований пункта 9.12 и пункта 9.14 СП 17.13330.2011 (при этом экспертом отмечено, что снегозадерживающие устройства и кабельная система противообледенения скатной кровли не предусматривались проектной документацией № 01-12-11-АС и условиями договора подряда от 26.09.2014 № 4).

При ответе на третий вопрос эксперт указал, что причиной возникновения вышеуказанных недостатков является нарушение Подрядчиком требований строительных норм и правил при производстве работ по устройству кровли объекта исследования; вышеуказанные недостатки являются следствием некачественного выполнения работ ООО «РосСтрой» по договору подряда от 26.09.2014 № 4. Причиной протечек кровли объекта исследования является образование конденсата вследствие нарушения требований строительных норм и правил по устройству вентилируемого зазора между покрытием кровли и утеплителем, а так же протечек кровли в районе свесов, водоотводящих желобов и примыканий кровли вследствие нарушения требований по герметизации стыков данных участков кровли. Эксперт отметил, что на протечки кровли оказывает влияние и несвоевременная очистка кровли от снега в зимний период из-за чего на свесах, желобах и у примыканий образуется лед, и при таянии льда и снега (в весенний период или при оттепели) фальцы кровли оказываются погружены в воду и протекают.

По четвертому вопросу экспертизы эксперт установил, что стоимость восстановительных работ кровли, подкровельного пространства, мансардного этажа (включая отделку) составила 1 067 302 руб. 76 коп. в текущих ценах по состоянию на III квартал 2019 года.

Вызванный в судебное заседание по ходатайству ответчика эксперт Вихарев Е.М. подтвердил выводы, содержащиеся в экспертном заключении, ответил на вопросы суда, сторон.

Ознакомившись с результатами судебной экспертизы, заслушав пояснения эксперта, данные в судебном заседании, оценив экспертное заключение по правилам статьи 71 АПК РФ в совокупности с иными материалами дела, суд правомерно признал его в качестве надлежащего доказательства, поскольку оно подготовлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, экспертом, обладающим необходимым образованием, стажем работы, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Экспертное заключение является ясным и полным, содержит ответы на все поставленные судом вопросы. Выводы эксперта не имеют противоречий, обоснованны, сомнений в объективности и достоверности не вызывают и ответчиком не опровергнуты.

Доводы ответчика о том, что перед экспертом следовало поставить вопрос об исключении из расчета стоимость восстановительных работ, которые не предусмотрены сметой, правомерно отклонены судом.

В соответствии с частью 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В данном случае договором предусмотрено, что работы выполняются Подрядчиком в соответствии с техническим заданием и документацией, представленной заказчиком, а именно «Проект 01-12-11-АС Административно-торговые здания по ул. Мальцева», листы 58-64 (пункт 1.1 договора).

В силу положений пункта 3 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

В данном случае ответчик, видя несоответствие сметного расчета проекту по устройству кровли, выполнил работы с отклонением от проектной документации на основании сметы, что привело к ухудшению качества работ. При этом Подрядчик не обращался к Заказчику с предложением пересмотреть сметный расчет по приведению его в соответствие с проектом.

Доводы ответчика о том, что выводы эксперта о несоответствии выполненных ответчиком работ СНиП не имеют правового значения для настоящего дела, поскольку в договоре подряда от 26.09.2019 № 4 не конкретизированы государственные стандарты и строительные нормы, подлежат отклонению.

В силу пункта 2 статьи 721 ГК РФ если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

В пункте 1 статьи 754 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

На основании изложенного при выполнении работ по устройству кровли Подрядчик должен был следовать не только условиям договора, но руководствоваться положениями строительных норм и правил, устанавливающих требования к выполнению данного вида работ.

Таким образом, исходя из установленных фактических обстоятельств дела, принимая во внимание результаты судебной экспертизы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что причиной возникновения протечек кровли здания явилось ненадлежащее выполнение кровельных работ ответчиком.

Доказательств того, что обнаруженные в пределах гарантийного срока недостатки возникли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ответчиком не представлено. Доказательств устранения Подрядчиком выявленных недостатков в материалах дела также не имеется.

При таких обстоятельствах суд правомерно удовлетворил исковые требования ООО «Универсалторг», взыскав с ответчика 1 067 302 руб. 76 коп. убытков, составляющих стоимость работ по устранению недостатков.

Доводы апеллянта со ссылкой на пункт 22 Постановления № 1 о необоснованности решения суда в части возложения расходов на проведение судебной экспертизы в полном объеме на ответчика отклоняются апелляционным судом.

Как указано в абзаце втором пункта 22 названного Постановления, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

В данном случае в материалах дела отсутствуют доказательства злоупотребления истцом процессуальными правами, недобросовестного процессуального поведения. При обращении с первоначальными исковыми требованиями ООО «Универсалторг» руководствовалось результатами рассмотрения дела № А13-5165/2018 и исходило из расчета, определенного в ходе судебной экспертизы, проведенной в рамках указанного дела. ООО «РосСтрой» было привлечено к участию в деле № А13-5165/2018 в

качестве третьего лица, при этом каких-либо возражений относительно результатов судебной экспертизы не заявило.

Уточнение исковых требований до принятия судебного акта является неотъемлемым правом истца, предусмотренным частью 1 статьи 49 АПК РФ. В судебных заседаниях истец не указывал на то, что уточняет исковые требования, поскольку соглашается с возражениями ответчика. Истец уточнил требования с учетом результатов проведенной в рамках настоящего дела судебной экспертизы.

Таким образом, удовлетворяя уточненные исковые требования ООО «Универсалторг» в полном объеме, суд правомерно в соответствии с требованиями части 1 статьи 110 АПК РФ отнес судебные расходы по настоящему спору, в том числе связанные с проведением экспертизы, на ответчика.

По результатам рассмотрения спора апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В апелляционной жалобе ответчиком не приводятся убедительных доводов, опровергающих законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, судом при рассмотрении спора не допущено.

В свете изложенного апелляционная жалоба ООО «РосСтрой» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 марта 2020 года по делу № А13-2713/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РосСтрой» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Чередина

Судьи

А.Я. Зайцева

А.В. Романова