

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 ноября 2017 года

Дело № А13-12032/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Журавлевой О.Р., судей Бурматовой Г.Е., Родина Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой О.П. с использованием средств аудиозаписи,

при участии от государственного унитарного предприятия Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик» Дернова Р.Н. (распоряжение от 18.07.2017), от Департамента строительства Вологодской области Дернова Р.Н. (доверенность от 21.11.2017),

рассмотрев 22.11.2017 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента строительства Вологодской области на определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 по делу № А13-12032/2015 (судьи Шадрина А.Н., Зайцева А.Я., Череди́на Н.В.),

у с т а н о в и л:

Государственное унитарное предприятие Вологодской области «Вологдаоблстройзаказчик», место нахождения: 160000, город Вологда, Советский проспект, дом 34, ОГРН 1023500888113, ИНН 3525006336 (далее – Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтегазмонтаж», место нахождения: 160000, город Вологда, Советский проспект, дом 15, ОГРН 1073525006147, ИНН 3525183286 (далее – ООО «Нефтегазмонтаж») о взыскании 3 469 859 руб. 22 коп., в том числе 3 198 868 руб. 22 коп. задолженности по оплате выполненных работ, 270 991 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Абиогрупп» (в настоящее время акционерное общество «Абиогрупп»), место нахождения: 162550, Вологодская область, Шекснинский район, территория Индустриальный парк Шексна, строение 2, ОГРН 1083525006949, ИНН 3525204352 (далее – АО «Абиогрупп»).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 07.09.2016 (судья Колтакова Н.А.) с ООО «Нефтегазмонтаж» в пользу Предприятия взыскано 3 198 868 руб. 22 коп. основного долга; в остальной части иска отказано.

Департамент строительства Вологодской области, место нахождения: 160000, город Вологда, улица Герцена, дом 27, ОГРН 1093525000040,

ИНН 3525217070 (далее – Департамент строительства) обратился с апелляционной жалобой на решение суда от 07.09.2016.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 производство по апелляционной жалобе Департамента строительства прекращено.

В кассационной жалобе Департамент строительства, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права, просит отменить определение от 18.09.2017 и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Податель жалобы считает, что вынесенное решение суда первой инстанции в части принятия уменьшения исковых требований затрагивает права и обязанности Департамента строительства как собственника Предприятия, в связи с чем Департамент строительства обосновал свое право на обжалование судебного акта в порядке статьи 42 АПК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу Департамент имущественных отношений Вологодской области (далее – Департамент имущественных отношений) вопрос об удовлетворении кассационной жалобы оставляет на усмотрение суда. Департамент имущественных отношений ходатайствовал о рассмотрении жалобы без участия своего представителя.

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие поддерживает позицию Департамента строительства.

В судебном заседании представитель Департамента строительства и Предприятия поддержали доводы жалобы.

ООО «Нефтегазмонтаж» и третье лицо о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена без их участия, что не противоречит норме части 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Предприятие и ООО «Нефтегазмонтаж» заключили договоры подряда от 17.09.2010 № 09-01 и от 09.01.2013 № 01-01/2013 на выполнение работ по завершению строительства Биотехнологического завода в Индустриальном парке «Шексна» Шекснинского района Вологодской области.

Общая стоимость работ по договору от 17.09.2010 № 09-01 (с учетом дополнительного соглашения от 27.12.2012 № 5) составляет 217 163 362 руб. 97 коп.

Стоимость работ по договору от 09.01.2013 № 01-01/2013 – 1 419 472 руб. 38 коп.

Поскольку выполненные работы были оплачены частично, Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 27 958 425 руб. 90 коп.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, с учетом результатов проведенной судебной экспертизы, а также заявления истца об уменьшении исковых требований.

Департамент строительства, ссылаясь на положения статьи 42 АПК РФ и полагая, что решением суда затронуты его права и имущественные интересы, поскольку Предприятие находится в его подведомственном подчинении, обжаловал это решение в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Согласно части 3 статьи 16 АПК РФ обязательность судебных актов не

лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.

Из статьи 42 АПК РФ следует, что лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 36) лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе Департамента строительства, указав, что оспариваемое решение суда первой инстанции не содержит суждений и выводов о правах и обязанностях подателя жалобы и не является судебным актом, принятым о его правах и обязанностях. Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

В обоснование кассационной жалобы Департамент строительства указывает, что суд первой инстанции принял уменьшение исковых требований, которое противоречит закону и нарушает права других лиц. Департамент строительства обжаловал указанное решение именно в этой части в порядке статьи 42 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции принял уменьшение исковых требований Предприятия, посчитав, что оно не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

В кассационной жалобе ее податель указывает, что уменьшение исковых требований о взыскании задолженности по оплате выполненных работ противоречит закону и нарушает права других лиц, поскольку уменьшение исковых требований на сумму более 24 миллионов рублей является крупной сделкой, согласие на совершение которой не давали ни Департамент имущественных отношений, ни Департамент строительства.

Согласно статье 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным

предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда, если иное не установлено федеральными законами или принятыми в соответствии с ними правовыми актами. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

В силу пункта 1.4 Устава Предприятия его Собственником является Вологодская область. Права собственника имущества Предприятия от имени Вологодской области осуществляют орган по управлению имуществом области, то есть Департамент имущественных отношений, и отраслевой орган исполнительной власти в соответствии с нормативными правовыми актами области, то есть Департамент строительства.

Согласно пункту 3.3.3 Устава Предприятия решение о совершении крупной сделки принимается с согласия органа по управлению имуществом в отношении недвижимого имущества, в остальных случаях – с согласия отраслевого органа исполнительной власти, то есть с согласия Департамента строительства.

Как следует из материалов дела, указанные Департаменты не давали согласия на уменьшение исковых требований о взыскании задолженности по оплате выполненных работ.

О необходимости получения такого согласия собственника, полномочия которого осуществляют указанные Департаменты, и об отсутствии такого согласия, должно было быть известно ООО «Нефтегазмонтаж» как стороне договора подряда.

С учетом изложенного следует признать, что Департамент строительства как лицо, не участвующее в деле, обосновало свое право обжаловать решение суда первой инстанции в порядке статьи 42 АПК РФ.

При этом суд кассационной инстанции учитывает следующее.

Требования части 5 статьи 49 АПК РФ в равной степени распространяются на отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, утверждение мирового соглашения сторон.

В подпункте 3 пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок заинтересованностью» (далее – Постановление № 28) разъяснено, что в основе мирового соглашения лежит гражданско-правовая сделка, в связи с чем к нему, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права об одобрении крупных сделок.

Поскольку оспоримая сделка является недействительной в силу признания ее таковой судом, а оспаривание утвержденного судом мирового соглашения отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно, следовательно, оспорить утвержденное судом мировое соглашение можно только путем подачи жалобы на судебный акт, которым оно было утверждено, либо путем подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, когда по делу уже исчерпаны все возможности для последовательного обжалования судебного акта.

В подпункте 3 пункта 10 Постановления № 28 указано, что аналогичным образом происходит оспаривание признания иска и отказа от иска (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

С учетом изложенного следует признать, что Департамент строительства как лицо, не участвующее в деле, обосновало свое право обжаловать решение

суда первой инстанции в порядке статьи 42 АПК РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев вопрос о наличии у Департамента строительства права обжаловать решение суда в порядке статьи 42 АПК РФ, пришел к ошибочному выводу о наличии оснований для прекращения производства по апелляционной жалобе.

При таких обстоятельствах определение апелляционного суда подлежит отмене, а апелляционная жалоба - направлению в тот же суд для рассмотрения ее по существу.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2017 о прекращении производства по апелляционной жалобе по делу № А13-12032/2015 отменить.

Апелляционную жалобу Департамента строительства Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 07.09.2016 по тому же делу передать в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Председательствующий

О.Р. Журавлева

Судьи

Г.Е. Бурматова

Ю.А. Родин